



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

07-01-2021 god. u 4 primjeraka sa \_\_\_\_\_ priloga  
i \_\_\_\_\_ rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom

Predani na poštu preporučeno dana 1.12.20 god

Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u dinarnim biljezima - manje

\_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.

\_\_\_\_\_ biljezi (ost.) \_\_\_\_\_

Broj Revizije 171/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Branka Medančića člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečajju, A. Stepinca 4, Vinkovci, kojeg zastupa punomoćnica Julka Bandić, odvjetnica u Osijeku, protiv tuženika Zagorje tehnobeton d.d. Varaždin, P. Miškine 49, kojeg zastupaju punomoćnici Igor Savić i Ines Savić, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-4075/14-3 od 2. kolovoza 2017., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku br. P-676/13-37 od 10. ožujka 2014., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2020.,

presudio je

Revizija tužitelja odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom suda prvoga stupnja suđeno je:

„I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I Nalaže se tuženiku Zagorje tehnobeton d.d. da tužitelju Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju isplati iznos od 4.512.827,56 kn i to:

- po računu broj 274/2010 od dana 1.6.2010. g. iznos od 21.054,05 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za 8 postotnih poena koje na navedeni iznos teku od 1.7.2010. g. do isplate,

- po računu broj 491/2020 od dana 1.8.2010. iznos od 172.339,92 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za 8 postotnih poena, koje na navedeni iznos teku od 31.8.2010. g. do isplate,

- po računu broj 500/2010 od dana 1.9.2010. g. iznos od 94.419,72 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za 8 postotnih poena, koje na navedeni iznos teku od 1.10.2010. g. do isplate,

- po računu broj 511/2010 od dana 1.9.2010. g. iznos od 1.061.886,96 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po eskontnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, koje na navedeni iznos teku od 1.10.2010. g. do isplate,

- po računu broj 623/2010 od dana 7.10.2010. g. iznos od 3.163.126,91 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za 8 postotnih poena, koje na navedeni iznos teku od 7.10.2010. g. do isplate“ kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 285.197,50 kn, u roku od 8 dana.“

Presudom suda drugoga stupnja odbijena je žalba tužitelja i potvrđena je prvostupanjska presuda.

Protiv presude suda drugoga stupnja tužitelj je pravodobno podnio reviziju iz čl. 382. st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 – dalje: ZPP), zbog počinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj predlaže da se revizija prihvati, pobijana presuda preinači na način da se usvoji zahtjev tužitelja u cijelosti i obveže tuženika na naknadu troškova postupka, podredno da se ukinu obje nižestupanjske presude i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno suđenje.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija tužitelja nije osnovana.

U konkretnom slučaju dopuštena je revizija iz čl. 382. st. 1. toč. 1. ZPP, budući da vrijednost pobijanog dijela presude prelazi iznos od 500.000,00 kn.

U povodu revizije iz čl. 382. st. 1. ZPP, prema odredbi čl. 392. a st. 1. ZPP, revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

U postupku pred nižestupanjskim sudovima je utvrđeno:

- da se tužbeni zahtjev tužitelja temelji na ugovorima o podizvođenju radova broj 549/2009 i 73/2010 sklopljenih između podizvođača Vibrobeton d.d. i tuženika,

- da je tužitelj u tim ugovorima zastupao podizvođača Vibrobeton d.d. kao punomoćnik,

- da je tvrtka Vibrobeton d.d. s tužiteljem imao sklopljen Ugovor o poslovnoj suradnji od 1. srpnja 2009.,



- da iz čl. 3. Ugovora o poslovnoj suradnji proizlazi da tužitelj zaključuje ugovore s investitorima u ime Vibrobetona d.d.,

- da tužitelj nije dokazao da je na njega izvršen prijenos ugovora u odnosu na tuženika.

Obzirom na takva činjenična utvrđenja nižestupanjski sudovi su odbili tužbeni zahtjev tužitelja ocijenivši osnovanim prigovorom promašene aktivne legitimacije na strani tužitelja.

Iako tužitelj u reviziji ukazuje da je drugostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. i 11. ZPP, u samoj reviziji se uopće ne navodi u čemu se te bitne povrede sastoje, pa taj revizijski razlog ovaj sud cijeni paušalno iznesenim.

Pravilno su nižestupanjski sudovi ocijenili da tužitelj nije aktivno legitimiran za podnošenje tužbe u ovom predmetu, budući da u ugovorima o podizvođenju koji su predmet ovog spora, tužitelj nije bio u ugovornom odnosu s tuženikom, već je u tim ugovorima isti nastupao kao punomoćnik tvrtke Vibrobeton d.d.

Tvrdnja je revidenta da su nižestupanjski sudovi pogrešno zauzeli shvaćanje da u konkretnom slučaju nije došlo do prijenosa ugovora na tužitelja, jer da nisu cijanjene konkludentne radnje tuženika. U tom pravilno drugostupanjski sud ukazuje na odredbu čl. 127. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, dalje ZOO). Kako se radi o ugovorima vezani za građenje, takvi ugovori prema odredbi čl. 620. st. 2. ZOO moraju biti sklopljeni u pisanom obliku. Stoga u slučaju prijenosa takvih ugovora mora se poštivati takav oblik. Naime, prema odredbi čl. 127. st. 3. ZOO pristanak na prijenos ugovora valjan je samo ako je dan u propisanom ili ugovorenom obliku za valjanost prenesenog ugovora. Kako tužitelj nije dokazao da je s tuženikom sklopio ugovor u pisanom obliku iz kojeg bi proizlazila drugačija aktivna legitimacija tužitelja u ovom predmetu, to je pravilno primijenjeno materijalno pravo kada je zahtjev tužitelja odbijen.

Kako se za sporne ugovore zahtijeva propisana forma, to je neosnovano pozivanje tužitelja na odredbu čl. 294. ZOO.

U samoj reviziji tužitelj upućuje na sudsku praksu Vrhovnog suda, a koja je suprotna shvaćanju nižestupanjskih sudova, no u samoj reviziji, a niti u samom predmetu tužitelj ne navodi o kojim se odlukama sada, odnosno koja je to točno praksa suprotna. Stoga taj navod revizijski sud cijeni paušalno iznesenim.

Treba istaći da tužitelj u reviziji iznosi činjenicu da je tuženik tužitelju priznao predmetno potraživanje u postupku predstečajne nagodbe na tuženikom. Navedeno predstavlja novu činjenicu koja se ne može isticati u revizijskoj fazi postupka.

Isto tako navodi revizije da je prvostupanjski sud propustio cijeniti činjenice da je predmetne ugovore izvršio tužitelj, uz suglasnost tuženika, kao i da je prvostupanjski sud odbio saslušati stranke i svjedoke, ukazuje da tužitelj zapravo ističe revizijski razlog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a zbog toga razloga se revizija uopće ne može podnijeti u smislu odredbe čl. 385. ZPP.

Budući nisu osnovani revizijski razlozi, to je valjalo reviziju tužitelja odbiti na temelju odredbe čl. 393. ZPP.

Zagreb, 15. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:  
Katarina Buljan, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA  
5. Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu  
Mirko Paša







Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 4 Povrv-319/2021-48

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Dubravki Kuveždić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Vinkovci, S.S. Kranjčevića 31, OIB 89929057330, koje zastupa punomoćnik Zdenko Krstić, odvjetnik u Osijeku protiv tuženika ADRIATICA DUNAV d.o.o. Vukovar, Vinkovačka 56, OIB 19669028337, koje zastupa punomoćnik Igor Plavšić, odvjetnik iz Vinkovaca, radi isplate iznosa od 302.844,57 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 30. rujna 2021. u nazočnosti punomoćnika stranaka, te objavljene presude 15. listopada 2021.,

### p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mandice Popović iz Osijeka broj Ovr-684/2012 od 8. ožujka 2012. po kojem je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 302.844,57 kn (tristodvije tisuće osamstočetrestetiri kune i pedesetsedam lipa) sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od:

- 244.852,56 kn teče od 30.11.2009.
- 57.992,01 kn teče od 29.01.2010.

do 31. srpnja 2015. po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za 8 (osam) postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena, kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 11.203,05 kn (jedanaest tisuća dvjestotri kune i pet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 8. ožujka 2012. do 31. srpnja 2015. po eskontnoj stopi HNB uvećanoj za 8 (osam) postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanu za 3 (tri) postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

II Tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 42.125,00 kn (četrdesetdvije tisuće stodvadesetpet kuna) u roku od 8 (osam) dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnošenjem prijedloga za ovrhu kod javnog bilježnika Mandice Popović iz Osijeka ishodio rješenje o ovrsi broj Ovr-684/2012 od 8. ožujka 2012. po kojem je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 302.844,57 kn s pripadajućom kamatom i troškom postupka.

2. Tuženik se kao ovršenik prigovorom od 20. ožujka 2012. protivio rješenju o ovrsi u cijelosti, navodeći da ističe prigovor izostanka aktivne legitimacije, te prigovor promašene pasivne legitimacije, nepostojanje tražbine odnosno duga, te izostanak pravnog interesa ovrhovoditelja.

3. Rješenjem Općinskog suda u Vukovaru broj Povrv-105/12 od 5. travnja 2012. naprijed citirano rješenje o ovrsi je stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te se ukidaju provedene radnje, a postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: izvod otvorenih stavki na dan 6. ožujka 2012., rješenje ovoga suda broj Ovr-1030/10 od 3. prosinca 2010., žalba od 19. studenoga 2010. i 27. listopada 2010., prijedlog za ovrhu na novčanoj tražbini ovršenika (str. 22-23 spisa), potvrde Erste & Steiermarkische bank d.d. (str. 24-26 spisa), dopisi tuženika (str. 40, 41 i 49 spisa), izvod otvorenih stavki na dan 29.12.2009., dopisi stečajne upraviteljice (str. 44,47-48 spisa), provedeno je financijsko knjigovodstvenog vještačenje po vještaku Vesni Bosanac od 21. siječnja 2013., te je saslušan vještak na ročištu od 9. travnja 2013., te je saslušana je stečajna upraviteljica tužitelja Kata Rašić.

5. Tijekom postupka između stranaka nije sporno da su bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o izvođenju radova, a po kojem je tužitelj tuženiku izdao privremene situacije koje su predmet tužbenog zahtjeva.

6. Tijekom postupka je sporno da li je osnovano potraživanje tužitelja u utuženom iznosu od 302.844,57 kn.

7. Iz iskaza stečajne upraviteljice Kate Rašić, te podnesaka iste od 30. prosinca 2010., 14. ožujka 2011., 21. srpnja 2011., 9. kolovoza 2011. je vidljivo da se stečajna upraviteljica tužitelja obraća tuženiku sa zahtjevom za naplatom dospjelih potraživanja temeljem ispostavljenih privremenih situacija i zadržanih depozita.

8. Iz dopisa tuženika (str. 40 spisa) je vidljivo da prema Ugovoru o izvođenju radova broj 06/09 od 22. srpnja 2009. rok za naplatu polovice ukupnog iznosa



depozita (5%) je 2 godine po dobivanju uporabne dozvole, koja je pravomoćna 29. listopada 2010., te slijedi da je obveza ADRIATICA DUNAV d.o.o. prema VIBROBETON INŽENJERINGU d.o.o. 3.057.266,51 kn. Također se navodi da je društvo ADRIATICA DUNAV d.o.o. prema ugovorima o cesiji od 4. lipnja 2010. cesionaru Elektrogradnja d.o.o. isplatila iznose od 1.000.000,00 kn i 999.273,53 kn, prema ugovoru o cesiji od 28. srpnja 2010. cesionaru VEKO d.o.o. je isplaćen iznos od 1.377.485,21 kn, te iznos od 702.111,78 kn, te po Ugovoru o cesiji od 28. srpnja 2010. je isplaćeno cesionaru NAŠICECEMENT d.d. iznos od 200.000,00 kn. Tuženik osporava iznos po privremenoj situaciji br. 379 u iznosu od 1.404.223,56 kn kao i fakturu br. 103/2010 u iznosu od 12.300,00 kn, te navodi da društvo ADRIATICA DUNAV d.o.o. ima obvezu prema VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u iznosu od 302.845,55 kn.

9. Iz izvoda otvorenih stavki od 29. prosinca 2010. je vidljivo da od ukupnog iznosa 4.776.633,65 kn ADRIATICA DUNAV d.o.o. osporava iznos od 1.416.525,56 kn i to IF 379/2010 u iznosu od 1.404.223,56 kn, te obavijest o knjiženju u iznosu od 12.300,00 kn. Iz ovog izvoda je vidljivo da su predmet potraživanja privremene situacije br. 140/09 i 26/2010.

10. Iz rješenja ovoga suda broj OVR-1030/10 od 3. prosinca 2010. je vidljivo da se odbacuje žalba ovršenikovog dužnika ADRIATICA DUNAV d.o.o. od 28. listopada 2010. i 24. studenoga 2010. kao nedopuštena, a iz obrazloženja rješenja je vidljivo da je na prijedlog ovrhovoditelja Stjepana Ljulj, vl. Izolacije obrta iz Koške sud odredio ovrhu rješenjem o ovrsi broj Ovr-1030/10 od 20. listopada 2010. protiv ovršenika VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. Vinkovci, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 2.526.877,11 kn s pripadajućim kamatama i troškovima postupka zabranom ovršenikovom dužniku ADRIATICA DUNAV d.o.o. Vukovar da tu tražbinu ispuni ovršeniku, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da njome raspolaže i zalogom koji je dan za njezino osiguranje.

11. Iz žalbi tuženika u predmetu broj Ovr-1030/10 od 19. studenoga 2010. i 27. listopada 2010. je vidljivo da tuženik navodi da ima dug prema VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u iznosu od 305.790,98 kn s rokom plaćanja 30.11.2010.

12. Na okolnosti visine potraživanja tužitelja provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještaku Vesni Bosanac od 21. siječnja 2013. Nalazu i mišljenju vještaka stranke nisu prigovarale, te ga sud ocjenjuje stručnim, jer je dan u skladu s pismenim dokazima u spisu i pravilima struke.

13. Iz nalaza i mišljenja je vidljivo da po devet privremenih situacija tužitelj potražuje iznos od 61.204.238,91 kn od čega zadržani depozit iznosi 6.120.423,89 kn. Na dan 30. lipnja 2010. nakon 9. privremene situacije je ostao neplaćen iznos od 1.577.485,21 kn, koji je plaćen cesijama sa VEKO d.o.o. i NAŠICECEMENT d.d., te na ime zadržanog depozita iznos od 6.114.531,05 kn, koji je plaćen cesijama sa EKO GRADNJOM d.o.o. i VIBROBETONOM d.o.o., te dijelom kompenzacijom, a ostao je nepodmireni depozit u iznosu od 302.844,57 kn.



14. Prilikom donošenja odluke sud nije cijenio dio nalaza i mišljenja vještaka u kojem se vještak upuštao u valjanost ugovora o cesiji, budući je u vrijeme njihova zaključenja račun tužitelja bio u blokadi, ovo stoga, jer je VTS RH u svom rješenju broj PŽ-3881/2019 od 14. svibnja 2021. očitujući se o valjanosti ugovora o cesiji pozivom na odredbe članka 27. Zakona o platnom prometu u zemlji (NN br. 117/01, 14/02 i 82/02) i članka 322. stav 2. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 23/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15, dalje ZOO-a) zaključio da su ugovori o cesiji valjani.

15. Sud je ocijenio neosnovanim tvrdnje tuženika da je potraživanje tužitelja naplatio u cijelosti, ovo stoga, što tijekom postupka nije dokazao da se Stjepan Ljulj rješenjem o ovrsi ovoga suda Ovr-1030/10 naplatio od tuženika, a punomoćnik tužitelja je naveo da je Stjepan Ljulj tijekom postupka preminuo, te se nije naplatio. Sud je ocijenio neosnovanim pozivanje tuženika na presudu VTS RH poslovni broj PŽ-1583/2018 od 16. srpnja 2020. kojom je preinačena presuda ovoga suda broj P-114/2017, kojom se utvrđuje da je ugovorom o cesiji zaključenim 4. lipnja 2010. između VIBROBETON INEŽENJERING d.o.o. Vinkovci kao cedenta i Stjepana Ljusavca kao cesionara preneseno potraživanje depozita tuženika ADRIATICA DUNAV d.o.o. u iznosu od 500.000,00 kn na cedenta VIBROBETON INEŽENJERING d.o.o., te se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 500.000,00 kn s pripadajućim kamatama, jer tuženik tijekom postupka nije dostavio niti jedan dokaz da je po ovoj presudi isplatio svoj dug.

16. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tuženik u nekoliko podnesaka tijekom postupka priznao da tužitelju duguje utuženi iznos od 302.844,57 kn, a do istog zaključka je došao i financijsko knjigovodstveni vještak, a tuženik tijekom postupka nije dostavio niti jedan dokaz da je potraživanje tužitelja u ovoj pravnoj stvari platio bilo u postupku ovrhe kod ovoga suda poslovni broj Ovr-1030/10 ili u predmetu ovoga suda broj P-114/2017. Zbog svega navedenog sud je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 302.844,57 kn ocijenio osnovanim, usvojio i u skladu s odredbom članka 620. ZOO-a presudio kao u izreci.

17. Na dosuđene iznose tužitelju su priznate zakonske zatezne kamate od dospelosti računa do isplate, u skladu s odredbom članka 29. stav 1.i 2. ZOO-a.

18. Budući je parničnom postupku prethodila ovrha po javnom bilježniku, rješenje o ovrsi javnog bilježnika je stavljeno izvan snage, te je u skladu s odredbom članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP) odlučeno o platnom nalogu kao u izreci.

19. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. i 155 ZPP-a, te je tužitelju priznat trošak ovršnog postupka u iznosu od 11.203,05 kn iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika, kao i parnični trošak u iznosu od 42.125,00 kn, koji se odnosi na

sastav jednog podneska po Tbr. 8. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT) u iznosu od 5.000,00 kn, pristup na pet ročište po Tbr. 9. stav 1. OT u iznosu od po 5.000,00 kn, pristup na jedno ročište po Tbr. 9. stav 3. OT u iznosu od 500,00 kn, PDV u iznosu od 7.625,00 kn i trošak vještačenja 4.000,00 kn.

20. Tužitelju nije priznat sastav podneska od 12. studenoga 2012. i 18. veljače 2013., jer su isti nepotrebni.

Osijek, 15. listopada 2021.

Zapisničar:

Darija Miličević

Dokument je elektronički potpisan:

DUBRAVKA KUVEŽDIĆ

Vrijeme potpisivanja:

15-10-2021

13:04:08

Sudac:

DN:   
C=HR   
O=POSREDOVAČKI SUD U OSIJEKU   
2.5.4.97=#130D48523337353838383131353532   
L=OSIJEK   
S=KUVEŽDIĆ   
OU=DUBRAVKA   
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 8 dana od dana objave.

Broj zapisa: **eb300-d87d8**

Kontrolni broj: **0d4c8-7298e-a5ee2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**

**putem**

**Trgovačkog suda u Osijeku**

**Na broj: 4 Povrv-319/2021.**

Tužitelj: **STEČAJNA MASA IZA VIBROBETON INŽENJERING** d.o.o. u stečaju, Vinkovci, A. Stepinca 4, zastupa Zdenko Krstić, odvjetnik

Tuženik: **ADRIATICA DUNAV** d.o.o., Vukovar zastupa Igor Plavšić, odvjetnik

**Ž A L B A**

radi odluke o trošku.

Sud je dosudio tužitelju trošak 42.125,00 Kn.

Odluka o trošku nije osnovana.

Odlučujući o troškovima postupka sud nije priznao tužitelju sastav podnesaka od 12.11.2012. i 18.02.2013. jer isti nisu bili potrebni.

Podneskom od 12.11.2012. tužitelj dostavlja uplatnicu na iznos troškova vještačenja kako je to određeno raspravnim zapisnikom od 06.11.2012. Raspravnim rješenjem suda od 06.11.2012. tužitelj je obvezan u roku 15 dana uplatiti 4.000 Kn na ime vještačenja. Dakle sud je obvezao tuženika na plaćanje troška vještačenja 4.000 Kn kod Hrvatske poštanske banke d.d. Tužitelj je da bi održao zadani rok od 15 dana za uplatom vještačenja morao o činjenici izvršene uplate obavijestiti sud.

Tek nakon što je izvršeno plaćanje vještačenja i nakon što je sud obavješten o izvršenoj uplati može se pristupiti nastavku parničnog postupka. Prema tome podnesak od 12.11.2012. je bio potreban i opravdan jer nijme tužitelj održava zadanu procesnu disciplinu.

Podneskom od 18.02.2013. tužitelj se očituje na knjigovodstveno vještačenje, pa se traži od suda da pozove vještaka na ročište radi davanja iskaza glede merituma vještčenja u odnosu na situacije 26/2010 i 140/09 koje su isknjižene kod tuženika a vještak nije u vještačenju dao objašnjenje kako i zašto je došlo to takvih isknjiženja. Nadalje u podnesku se navode priznanja duga prema tužitelju od strane direktora tuženika na iznos 305.790,98 Kn. Dakle, tužitelj se držao procesne discipline i raspravnog rješenja suda od 06.11.2013. o obvezi očitovanja na vještački nalaz u roku 15 dana od njegovog primitka.

Zaključno, o oba slučaja tuženik je postupao prema rješenjima suda o obvezi dostavljanja uplatnice za vještačenje i obvezi očitovanja na nalaz vještaka, dok nije upućivao te podneske prema svom nahodanju.

Tužitelju nije priznat ni trošak sudske pristojbe 1.685,00 Kn na ime sudske pristojbe u prethodnom postupku Povrv-673/12 kao i trošak sudske pristojbe na presudu u ovome predmetu 1.685,00 Kn

Zato je opravdano i nužno priznati troškove sastava podnesaka i sudskih pristojbi.

Predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu prihvatiti žalbu i pored dosuđenih troškova postupka dosuditi tužitelju i sastav podnesaka od 12.11.2012. i 18.02.2013. na iznos:  $2 \times 500 \text{ bodova} \times 10,00 \text{ Kn} \times 25\% \text{ PDV-a}$  što iznosi 12.500,00 Kn i trošak sudskih pristojbi u ukupnom iznosu 3.370,00 Kn.

Traži se trošak sastava žalbe sukladno Tbr. 10. točki 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika  $250 \text{ bodova} \times 10,00 \text{ Kn} \times 25\% \text{ PDV} = 3.125,00 \text{ Kn}$  i sudske pristojbe na ovu žalbu 1.689,23 Kn.

U Osijeku, 19. listopada 2021.

Tužitelj po pun.

Podaci o sudskom predmetu

Sud: Trgovački sud u Osijeku  
Predmet: Povrv-319/2021  
Vrsta spora: Predmeti proslijeđeni od JB po prigovoru  
na rješenje o ovrsi na temelju  
vjerodostojne isprave do 500.000,00 kn  
Referada: 4. Referada  
Datum osnivanja predmeta 21.06.2021.  
Stranka: Stečajna masa iza VIBROBETON IŽENJERING d.o.o.  
Protustranka: ADRIATICA DUNAV, društvo s ograničenom

Tijek i dinamiku rješavanja predmeta pratite na web portalu [e-predmet.pravosudje.hr](http://e-predmet.pravosudje.hr).  
Direktna poveznica na web portal s podacima o predmetu:



Podaci za uplatu pristojbe

Žalba protiv rješenja

Platitelj: stečajna masa iza Vibrobeton inženjering d.o.o. u  
Primatelj: Državni proračun Republike Hrvatske  
Iznos: 1.689,23 kn  
IBAN primatelja: HR1210010051863000160  
Poziv na broj primatelja: HR63 5045-3531-1051902550  
Opis plaćanja: Pristojba Povrv-319/2021

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se  
uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.  
Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije  
automatski popunite podatke za elektronsko  
plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.



